

Законите за среда без тютюнев дим са полезни за икономиката

Превод: http://global.tobaccofreekids.org/files/pdfs/en/SF_help_economy_en.pdf

Излагането на вторичен тютюнев дим повишава медицинските разходи и тези за здравеопазване.

Законите за среда без тютюнев дим могат да помогнат на бизнеса да повиши печалбите си чрез увеличаване производителността на работещите и намаляване на разходите, свързани с разрешаване на тютюнопушенето.

Законите за среда без тютюнев дим не вредят на развлекателната индустрия. В някои случаи те имат положителен ефект върху този сектор.

Тютюнопушенето на работни и обществени места е тежест за икономиката. То води до голяма финансова тежест чрез повишени медицински разходи, загубена работоспособност поради заболявания, по-високи застрахователни премии и повишени разходи за почистване и поддръжка на собствеността.¹

Законите за среда без тютюнев дим осигуряват намаляване излагането на вторичен тютюнев дим и помагат на пушачите да се откажат. Като резултат, законите срещу тютюнопушенето спасяват човешки животи и намаляват разходите за здравеопазване и други разходи, свързани с тютюнопушенето на работни и обществени места.

Излагане на въздействието на вторичния тютюнев дим води до значителни медицински разходи

Въвеждането на закони срещу тютюнопушенето ще помогне да се намалят медицинските разходи свързани с излагането на вторичен тютюнев дим.

- В САЩ общността на актюерите изчислява, че почти 5 милиарда долара се харчат всяка година за лечение на непущачи от болести, причинени от излагане на вторичен тютюнев дим.²
- В Обединеното Кралство излагането на вторичен тютюнев дим сред деца струва поне 9,7 милиона лири всяка година за посещения при общопрактикуващ лекар и лечение на астма, 13,6 милиона лири за приеми в болница и 4 милиона лири за лекарства за астма за деца до 16 годишна възраст.³
- В Швейцария излагането на вторичен тютюнев дим на обществени места е причина за 32000 болнични дни, които могат да се предотвратят и които кореспондират с разходи за здравеопазване на стойност 330 милиона швейцарски франка.⁴
- В Хонг Конг излагането на вторичен тютюнев дим струва приблизително 156 милиона долара под формата на преки медицински разходи, продължително лечение и загуба на производителност.⁵
- Щатският закон за среда без тютюнев дим в Ню Йорк се свързва със 3813 по-малко хоспитализации за инфаркт на миокарда през 2004 г., като в резултат са спестени 56 милиона долара преки здравни разходи.⁶

Пушенето на работното място намалява производителността

Разрешаването на тютюнопушенето на работните места води до загубена производителност сред пушещите служители.

- В Швеция, в изследване на над 14 000 работещи се посочва, че пушачите са отсъствали между 7,7 и 10,7 дни повече всяка година в сравнение с непущачите.⁷
- В Шотландия проучване на 200 шотландски работни места показва, че отсъствието от работа сред пушачи е намалило производителността с 40 милиона

лири.⁸

- В обзор на литература относно почивките за пушене на служители се установява, че пушещите служители ползват допълнителни 4 до 30 минути време за почивка всеки ден, за да пушат.⁹

Пушенето на работното място води до допълнителни разходи на бизнеса

Разрешаването на тютюнопушенето на работните места води до увеличени разходи за поддръжка и застраховане.

- Изчислено е, че в САЩ офисите без тютюнев дим спестяват 728 долара на 1000 кв.фута всяка година от намалени разходи за поддръжка.
- Въвеждането на закони за среда без тютюнев дим намалява риска от пожари и инцидентни наранявания,⁹ което може да намали застрахователните разходи. В САЩ бизнесите без тютюнев дим са договорили по-ниски премии за застраховане срещу пожар и на собствеността, като при някои намаленията достигат до 25-30%.¹⁰

Законите за среда без тютюнев дим не вредят на развлекателната, ресторантьорска и хотелиерска индустрии

- Излагането на вторичен тютюнев дим повишава медицинските разходи и тези за здравеопазване.
- Законите за среда без тютюнев дим могат да помогнат на бизнеса да повиши печалбите си чрез увеличаване производителността на работещите и намаляване на разходите, свързани с разрешаването на тютюнопушенето.
- Законите за среда без тютюнев дим не вредят на развлекателната индустрия. В някои случаи, законите за среда без тютюнев дим имат положителен ефект върху развлекателната индустрия.

Тютюневата индустрия твърди, че законите за среда без тютюнев дим могат да повлияят отрицателно на развлекателната индустрия (например ресторанти, барове и др.). Изследвания, оценяващи приходите и заетостта в развлекателната индустрия преди и след въвеждане на законите за среда без тютюнев дим твърдо показват липса на отрицателен икономически ефект.

- Международната агенция за изследване на рака към Световната здравна организация публикува преглед на **165 проучвания** през 2009 г., в който се посочва, че „политиките за среда без тютюнев дим нямат отрицателен икономически ефект върху бизнеса на ресторанти, барове или обекти, обслужващи туристи, като много изследвания откриват малък положителен ефект от тези политики.“¹¹
- Преглед от 2003 г. на **97 изследвания** на икономическото влияние на законите за среда без тютюнев дим посочва, че:

„Всички от най-добре проектираните изследвания установяват нулев или положителен ефект от законите за ресторанти и барове без тютюнев дим върху продажбите и заетостта. Законодателите могат да действат в защита на работещите и на редовните посетители от токсичните вещества във вторичния тютюнев дим, уверено отхвърляйки твърденията, че ще има отрицателен икономически ефект.“

- Всички изследвания, показващи отрицателно влияние са били подкрепени от тютюневата индустрия.¹²
- Преглед от **2005 г. на 115 изследвания от Австралия, Канада и САЩ** показва, че „законодателството за среда без тютюнев дим няма отрицателен ефект върху продажбите, приходите, печалбите и заетостта на ресторанти, барове, хотели и

игрални обекти в дългосрочен план.“¹³

- През годината след въвеждане на Закона за въздух без тютюнев дим на Мексико Сити от 2008 г. не се установява значителен отрицателен ефект върху приходите, надниците и нивата на заетост в ресторанти, нощни клубове, барове и кръчми. Всъщност са установени малки увеличения на надниците и нивата на заетост във всички заведения, а ресторантите имали малко увеличение на приходите¹⁴.
- В **Аржентина** изследване на законодателството за среда без тютюнев дим в Буенос Айрес и четири провинции показва, че законите не са повлияли отрицателно на продажбите в барове и ресторанти. В случая на Буенос Айрес има доказателства, че прилагането на закона е довело до **7-10% увеличение на продажбите в барове и ресторанти.**¹⁵
- В САЩ изследвания в отделни щати не откриват отрицателно влияние на законите за среда без тютюнев дим върху развлекателните заведения.
- В **щата Минесота** не е установена значителна промяна на заетостта в барове и ресторанти в населени места от селски и от градски тип вследствие на въвеждане на закони за въздух без дим.¹⁶
- Две години след въвеждането на закона за въздух без тютюнев дим в щата Вашингтон приходите от продажби на барове и кръчми били с \$ 105,5 по-високи от очакваното¹⁷.
- Въпреки притесненията, че Законът за среда без тютюнев дим в **Нова Зеландия** от 2004 г. ще намали туризма, страната е имала растеж от 1,5% на междуконтиненталните посетители и 3,3% увеличение в разходите на посетителите през 2005 г.¹⁸

Библиография:

(1) Ross H. Economics of smoke-free policies. In: Partnership TSE, editor. Smoke free Europe makes economic sense: A report on the economic aspects of smoke free policies. Belgium: The SmokeFree Europe Partnership, 2005:13-17. (2) Behan DF, Eriksen MP, Lin Y. Economic effects of environmental tobacco smoke. Schaumburg: Society of Actuaries, 2005. (3) Royal College of Physicians. Passive Smoking and Children: A report by the Tobacco Advisory Group of the Royal College of Physicians. London: Royal College of Physicians, 2010. (4) Hauri DD, Lieb CM, Rajkumar S, Kooijman C, Sommer HL, Roosli M. Direct health costs of environmental tobacco smoke exposure and indirect health benefits due to smoking ban introduction. Eur J Public Health 2010. (5) McGhee SM, Ho LM, Lapsley HM, Chau J, Cheung WL, Ho SY, et al. Cost of tobacco-related diseases, including passive smoking, in Hong Kong. Tob Control 2006;15(2):125-30. (6) Juster HR, Loomis BR, Hinman TM, Farrelly MC, Hyland A, Bauer UE, et al. Declines in hospital admissions for acute myocardial infarction in New York state after implementation of a comprehensive smoking ban. Am J Public Health 2007;97(11):2035-9. (7) Lundborg P. Does smoking increase sick leave? Evidence using register data on Swedish workers. Tob Control 2007;16(2):114-8. (8) Parrott S, Godfrey C, Raw M. Costs of employee smoking in the workplace in Scotland. Tob Control 2000;9(2):187-92. (9) Javitz HS, Zbikowski SM, Swan GE, Jack LM. Financial burden of tobacco use: an employer's perspective. Clin Occup Environ Med 2006;5(1):9-29, vii. (10) Centers for Disease Control and Prevention. Save lives, save money: Make your business smoke-free. Atlanta: U.S. Department of Health and Human Services, Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Chronic Disease Prevention and Health Promotion, Office on Smoking and Health, 2006. (11) World Health Organization International Agency for Research on Cancer. Evaluating the Effectiveness of Smoke-free Policies. IARC Handbook of Cancer Prevention. Lyon: WHO IARC, 2009. (12) Scollo M, Lal A, Hyland A, Glantz S. Review of the quality of studies on the economic effects of smoke-free policies on the hospitality industry. Tob Control 2003;12(1):13-20. (13) Luk R, Ferrence R. The economic impact of smoke-free legislation on the hospitality industry. Special Report Series. Toronto: Ontario Tobacco Research Unit, 2005. (14) Guerrero Lopez CM, Jimenez Ruiz JA, Reynales Sigematsu LM, Waters HR. The economic impact of Mexico City's smoke-free law.

Tob Control 2011;Published online first. **(15)** Gonzalez-Rozada M, Molinari M, Virgolini M. The economic impact of smoke-free laws on sales in bars and restaurants in Argentina. *CVD Prevention and Control* 2008;3(4): 197-203. **(16)** Klein EG, Forster JL, Erickson DJ, Lytle LA, Schillo B. Economic effects of clean indoor air policies on bar and restaurant employment in Minneapolis and St Paul, Minnesota. *J Public Health Manag Pract* 2010;16(4):285-93. **(17)** Boles M, Dilley J, Maher JE, Boysun MJ, Reid T. Smoke-free law associated with higher-than-expected taxable retail sales for bars and taverns in Washington State. *Prev Chronic Dis* 2010;7(4):A79. **(18)** Edwards R, Thomson G, Wilson N, Waa A, Bullen C, O'Dea D, et al. After the smoke has cleared: evaluation of the impact of a new national smoke-free law in New Zealand. *Tob Control* 2008;17(1):e2