

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 206

Гр. София, 02.04.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал от ***** . Сигналът е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег.№ 242/2012г.

Сигналът е за конфликт на интереси в дейността на Е.Д.Д. ЕГН ***** – народен представител в 41-то Народно събрание на Република България.

В сигнала се твърди, че Е.Д. е бивш съдружник в една от най-мощните и влиятелни фирми за дистрибуция на тютюневи изделия „С.-2“ ООД и след избирането му за народен представител формално е прехвърлил чрез дарение собствеността на притежаваните от

него дялове на своята майка, като същата е и управител на дружеството. Твърди се, че през периода февруари – юни 2010 под активно давление на народния представител е отменена забраната в Закона за здравето (ЗЗ) за тютюнопушене на обществени места, както и под негово давление е забавено влизането в сила на забраната през периода от януари до юни 2012, когато въпросната забрана е възстановена по силата на закона. В сигнала се твърди, че Е.Д. в качеството си на собственик на фирма за дистрибуция на тютюневи изделия, чиято собственост само формално е прехвърлена на друго лице, би понесъл значителни финансови загуби от забраната на тютюнопушенето на обществени места и в този смисъл чрез отлагането и отслабването ѝ действа в защита на своя личен и корпоративен икономически интерес. Посочено е, че народният представител Е.Д. е осъществил и друга законодателна поправка, която предвижда да се забрани търговията с т.нар. „цигарени гилзи“ – свита хартия с филтър, която се пълни с рязан тютюн, което според публикации в медиите е в полза на определени производители, чийто основен дистрибутор е „С.-2“ ООД. Подателят на сигнала счита, че поведението на народния представител Е.Д. е несъвместимо със Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и настоява за извършването на проверка в рамките на компетенциите на КПУКИ.

Към сигнала е приложено като доказателство копие от договор за прехвърляне на дружествен дял от капитала на „С.-2“ ООД.

КПУКИ служебно е изисквала и събрала следните доказателства: декларациите по чл.12, т.1 – 4 от ЗПУКИ подадени от Е.Д. в качеството му на народен представител в 41-то Народно събрание; доказателства за служебното му качество; Законопроект за изменение и допълнение на Закона за тютюна и тютюневите изделия (ЗИД на ЗТТИ) одобрен с Решение № 107/2012 г. на Министерски съвет, заведен в деловодството на Народното събрание с вх.№ 202-01-8/03.02.2012 г.; стенограмите от обсъждането на законопроекта в парламентарната комисии по земеделие и гори, в парламентарната комисия по регионална политика и местно самоуправление и в пленарна зала и списъците с поименното гласуване при първо и второ четене на законопроекта съответно на 02.03.2012 г. и 19.06.2012 г.; Законопроект за изменение и допълнение на закона за здравеопазването (ЗИД на ЗЗ), внесен от народния представител Иван Иванов и група народни представители и заведен в деловодството на Народното събрание с вх.№ 054-01-12/18.02.2010г.; на НС; стенограмите от обсъждането на законопроекта в парламентарната комисии по здравеопазване, парламентарната комисия по правните въпроси и в пленарна зала и списъците с поименното гласуване при първо и второ четене на законопроекта; справка от Агенция „Митници“ за издадените разрешения за търговия с тютюневи изделия на „Т.Т.П.“ ООД, „С.С.“ ЕООД, „И.-97“ ООД, „Т.Л.Г.“ АД и „С.-2“ ООД, копия от сключените от

посочените дружества договори за доставка на тютюневи изделия и списъци на доставчиците им.

С писмо изх.№ С-241#5 и писмо изх. С-241#6 от 17.08.2012 г. Е.Д.Д. е поканен за изслушване по реда на чл.26 от ЗПУКИ. Поканата е изпратена на служебния му адрес – до Народното събрание, като видно от върнатата обратна разписка е получена на 21.08.2012 г. от служебното лице Т. със задължение да я предаде. Поканата е изпратена и на постоянния му адрес, съгласно справка в ГРАО – гр. Е., ул. „З.“ №*. На определените в поканата дата и час - 04.09.2012 г., 13,50 ч. лицето не се явява на изслушването.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

На парламентарните избори проведени на 05.07.2009 г. Е.Д.Д. ЕГН ***** е избран от 26 избирателен район – София област за депутат в 41-то народно събрание, считано от 14.07.2009 г. Член е на парламентарната група на ПП ГЕРБ, заместник-председател на парламентарната комисия по земеделие и гори, член на парламентарната комисия по околната среда и водите, от 29.07.2009 до 09.11.2011 г. е бил член на парламентарната комисия по регионална политика и местно самоуправление. Като народен представител Е. Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ.

Видно от извършена справка в Национална база данни „Население“ (ГРАО) е налице роднинска връзка на Е.Д.Д. със следните лица: Б.А.Д. ЕГН ***** (съпруга); Д.Д.С. ЕГН ***** (баща), Е.С.Д. ЕГН ***** (майка) и С.Д.Д. ЕГН ***** (брат).

Видно от справка, извършена в Търговския регистър, Е.С.Д. е съдружник и управител на „И.-97“ ООД. Същата е съдружник, притежаващ 50% от капитала и управител на „С.-2“ ЕООД и съдружник, притежаващ 50% от капитала на „Е.Т.“ ООД. Двете търговски дружества притежават по 20 % от капитала на „Т.Т.П.“ ООД, което от своя страна е акционер в „Т.Л.Г.“ АД и притежава 67 % от уставния му капитал. Б.А.Д. е едноличен собственик на капитала и управител на „С.С.“ ЕООД, Д.Д.С. е регистриран като едноличен търговец с фирма ЕТ „З.Д.С.“, ЕИК *****, а С.Д.Д. е бил съдружник, притежаващ 10% от капитала и управител на „И.-97“ ООД за периода от 13.04.2011г. до 30.06.2011г.

Видно от писмо рег.№ 20/502 от 05.09.2012 г. на Агенция Митници – ЦМУ пет търговски дружества, в управлението и/или капитала на които участват пряко или косвено Е.Д.Д., съпругата, брат му и родителите му, а именно: „Т.Т.П.“ ООД, ЕИК *****; „С.С.“ ЕООД, ЕИК *****; „И.-97“ ООД, ЕИК *****; „Т.Л.Г.“ АД, ЕИК ***** и „С.-2“ ООД, ЕИК ***** , имат издадени разрешения за търговия с тютюневи изделия, а едноличен търговец ЕТ „З.Д.С.“, ЕИК ***** , регистриран на името на неговия баща Д.Д.С. е посочен като доставчик на тютюневи изделия за „Т.Т.П.“ ООД.

От приложенияте към цитираното писмо на Агенция Митници заверени копия на документи е видно, че като доставчици на тютюневи изделия за „Т.Т.П.“ ООД пред ТМУ Столична, ТМУ Свищов, ТМУ Лом, ТМУ Бургас, Митница Варна и ТМУ Югозападна са декларирани „Ф.М.Б.“ ЕООД Булстат *****; „Б.А.Т.Т.“ ЕООД, Булстат *****; „С. БТ“ АД Булстат *****; „Б-Б.Т.“ АД Булстат *****; „К.К.“ ООД Булстат ***** и „З.Д.С.“, ЕИК *****.

Като доставчик на тютюневи изделия за „С.С.“ ЕООД пред ТМУ Столична е декларирано „С.Т.“ АД, а като доставчици на тютюневи изделия за „И.-97“ ООД пред ТМУ Столична са декларирани „Т.Т.П.“ ООД и „С.-2“ ООД.

На 01.04.2011 година е сключен договор за доставка на стоки и търговската им покупко-продажба, като съгласно раздел I, т.1 продавачът „Т.Т.П.“ ООД доставя и продава, а купувачът „Т.Л.Г.“ АД купува по заявка цигари, пури, пурети, тютюни с определени в заявката за доставка количество, място на доставка и асортимент, съобразно произвежданите от „Б.Х.“ АД, Ф.М.И., К.Т., Б.А.Т.

Съгласно сключените на 01.04.2010 г. от „Т.Т.П.“ ООД договори за търговско представителство с „Д.Р. 2“ АД, ЕИК ***** и „Т.Т.П. Н.“ ООД, ЕИК ***** двете търговски дружества приемат срещу възнаграждение да сътрудничат на „Т.Т.П.“ ООД при извършване на търговската му дейност във връзка с продажбата и доставката на цигарени изделия – продукти на „Ф.М.Б.“ ЕООД.

На 18.02.2010 г. в деловодството на Народното събрание е внесен от народния представител Е.Д. и група народни представители проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за здравето (ЗИД на 33) с рег.№ 054-01-12. Съгласно текста на §1, т.2 и т.3 от законопроекта в чл. 56 на 33 се създават нови ал. 3 и ал.4, с които се ограничава забраната по ал.1 за тютюнопушенето в закрити обществени места, като с предлаганата нова ал.3 се дава разрешение за тютюнопушене в закрити частни помещения, които не са отворени за обществен достъп и в закрити обществени помещения, които са обособени (заградени) самостоятелно и обозначени като такива, а с текста на предлаганата нова ал.4 на чл.56 от 33 се дава възможност в заведенията за развлечения (ресторанти и др.) да се определят обособени самостоятелни помещения за

тютюнопушене, а при заведения с площ до 100 кв. м. собственикът да има право да избира дали в заведеният ще се допуска тютюнопушене. В мотивите към законопроекта е посочено, че в подписаната от Република България Конвенция за забрана на тютюнопушенето и препоръката на Съвета на Европа се отчита вредата от тютюнопушенето и се препоръчват политики за ограничаването му, но няма изискване за категорична забрана на тютюнопушенето на всички обществено достъпни места.

Законопроектът за изменение и допълнение на Закона за здравето № 054-01-12 е разгледан на три редовни заседания (протокол № 20 от 11.03.2010, протокол № 24 от 13.05.2010 и протокол № 25 от 20.05.2010) и едно извънредно заседание (протокол № 26 от 20.05.2010г.) на парламентарната комисия по здравеопазването и на едно заседание на парламентарната комисия по правните въпроси (протокол № 26 от 18.03.2010 г.), след което е внесен за разглеждане и приет на първо четене на две редовни пленарни заседания - двадесет и третото, проведено на 16.04.2010 г. и двадесет и шестото, проведено на 28.04.2010 г. Видно от представените справки за регистрации и гласувания – поименно и по парламентарни групи, народният представител Е.Д.Д. е участвал в работата и на двете парламентарни заседания, като на гласуванията свързани със ЗИД на Закона за здравето рег.№ 054-01-12 е упражнил своя вот както следва: 6-то гласуване от 23-то пленарно заседание (процедурно предложение на народния представител Е.Ж. за отлагане на разискванията) – „против“; 9-то гласуване от 28-то пленарно заседание (процедурно предложение на народния представител М.М.) - „въздържал се“, 10-то гласуване от 28-то пленарно заседание (процедурно предложение за отлагане на гласуването от народния представител Р.А.) - „против“, 11-то гласуване от 28-то пленарно заседание (прегласуване на процедурното предложение на народния представител Р.А.) - „против“ и 12-то гласуване от 28-то пленарно заседание (за приемане на първо четене на закона за изменение и допълнение на Закона за здравето) - „за“.

Законопроектът за изменение и допълнение на Закона за здравето № 054-01-12 е внесен за второ четене в парламентарна зала на 19.05.2010 г. и е разгледан и приет по време на сто и четвъртото, сто и петото и сто и шестото редовни пленарни заседания, проведени съответно на 19, 20 и 21 май 2010 г. Видно от представените справки за регистрации и гласувания – поименно и по парламентарни групи, народният представител Е.Д.Д. е отсъствал и не е взел участие в гласуването по законопроекта на 19 и 21 май 2010 г., а на гласуванията свързани със ЗИД на Закона за здравето на сто и петото пленарно заседание на 20.05.2010 е упражнил своя вот както следва: 2-то гласуване (процедура за допускане в зала) – негласувал; 3-то гласуване (предложение на народния представител Н. П. по §2 от законопроекта) – негласувал, 4-то гласуване (предложение на народния представител И.И. по §2 от законопроекта); 5-то гласуване (прегласуване на предложението на народния представител И.И. по §2 от законопроекта) – „против“; 6-то гласуване (предложение на народния представител Ч.К. по §2 от законопроекта) –

„въздържал се“; 7-мо гласуване (прегласуване на предложението на народния представител Ч.К. по §2 от законопроекта) – „въздържал се“; 8-мо гласуване (приемане на §2 от законопроекта) – „за“; 9-то гласуване (предложение на народния представител П.П. за нов §2) – „против“; 10-то гласуване (предложение на народния представител П.П. по § 3 от законопроекта) – „против“; 11-то гласуване (приемане на § 3 от законопроекта) – „за“ и 12-то гласуване.

Окончателният текст на ал. 3 е следният: „Тютюнопушене в местата по ал. 2 се допуска само в обособени самостоятелни помещения, които са обозначени като такива и които отговарят на изискванията на този закон и на наредбата по чл. 56а, ал. 3. Самостоятелни помещения могат да не бъдат обособявани в случаите по ал. 4 и ал. 6, изречение първо.“

Окончателният текст на ал. 4 е следният: „Когато заведението за хранене и развлечения по ал. 2, т. 2 е с площ, по-малка от 50 кв. м, собственикът има право да избере дали в цялото заведение няма да се допуска тютюнопушене, или ще се допуска без обособяване на самостоятелни помещения – с ясно обозначаване на заведението и при спазване на изискванията, определени в наредбата по чл. 56а, ал. 3.“

Предложенията за изменение на чл. 56 от Закона за здравето, в това число за отлагане на забраната за тютюнопушене в закрити обществени места, съдържаща се в ал. 1 за срок от 2 години, са приети и обнародвани в Държавен вестник брой 42/2010 г.

На 03.02.2012 г. в деловодството на Народното събрание е заведен с вх.№ 202-01-8 одобрения с решение на Министерски съвет № 107/2012 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за тютюна и тютюневите изделия (ЗИД на ЗТТИ). Законопроектът е разгледан на заседания на парламентарните комисии по регионална политика и местно самоуправление и по земеделие и гори съответно на 16.02.2012 и 22.02.2012 г. и е внесен за разглеждане на първо четене в пленарна зала по време на триста двадесет и четвъртото заседание на 02.03.2012 г. Видно от представените справки за регистрации и гласувания – поименно и по парламентарни групи народният представител Е.Д.Д. не е взел участие в гласуването по законопроекта.

На заседание на парламентарната комисия по земеделие и гори, проведено на 13.03.2012 г. народният представител Е.Д. предлага допълнение към текста на §12 (нов § 14) от приетия на първо четене Закон за изменение и допълнение на Закона за тютюна и тютюневите изделия № 202-01-8 , с което се създава нова ал.4 на чл.30 от ЗТТИ със следното съдържание: „ (4) Забранява се продажбата на заготовки за цигари с филтър.“ Предложението е прието и обнародвано в Държавен вестник.

На същото заседание народните представители Е.Д. и Д.Т. предлагат отпадането на § 13 от законопроекта, с който се изменят и допълват изключенията от забраната за реклама на тютюн и тютюневи изделия въведена с чл.35, ал.1 от ЗТТИ. И двете предложения са подкрепени от парламентарната комисия.

Законопроектът е внесен в пленарна зала, разгледан и приет на второ четене по време на двадесет и седмото извънредно заседание на парламента, проведено на 19.06.2012 г. Видно от представените справки за регистрации и гласувания – поименно и по парламентарни групи, на проведените общо 33 гласувания по законопроекта народният представител Е.Д.Д. 24 пъти е гласувал „за“, един път – „против“ и 8 пъти не е гласувал. При гласуванията свързани с §12 (нов § 14) от законопроекта, с който се създава нова ал.4 на чл.30 от ЗТТИ забраняваща продажбата на заготовки за цигари с филтър, народния представител е упражнил своя вот както следва: 20-то гласуване (предложение на народния представител Н. М. за отпадане на § 12) - „против“; 21-во гласуване (предложение на народния представител К.К. § 12 да се преномерира и стане § 14) – „за“; 22-ро гласуване (прегласуване на предложението на народния представител К.Костадинов § 12 да се преномерира и стане § 14) и 23-то гласуване (приемане на § 14 – досегашен § 12) – „за“.

Въз основа на така установената фактическа обстановка Комисията установи следното от правна страна:

Е.Д.Д. с ЕГН ***** е народен представител в 41-то Народно събрание и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 3 от ЗПУКИ за него са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на Д. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

Видно от извършена справка в Национална база данни „Население“ (ГРАО) е налице роднинска връзка на Е.Д.Д. със следните лица: Б.У.Д. ЕГН ***** (съпруга); Д.Д.С. ЕГН ***** (баща) и Е.С.Д. ЕГН ***** (майка). Следователно същите се явяват свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Е.Д..

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (обн., ДВ, бр. 94 от 31.10.2008 г., в сила от 1.01.2009г.) определя правилата за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на лица, заемащи публични длъжности. Сред основните причини, които налагат приемането на общ закон за конфликта на интереси, посочени в мотивите към проекта на закона, са необходимостта от въвеждане на единна система за управление на конфликта на интереси, който е един от главните източници за корупция, липсата на ясна институционална рамка на ангажиментите във връзка с конфликта на интереси. Целта на ЗПУКИ е да гарантира върховенството на обществения интерес при изпълнение на правомощията или задълженията на лицата, заемащи

публични длъжности, като очертае границата между частния интерес и правомощията или задълженията по служба.

За да е налице конфликт на интереси по силата на ЗПУКИ, са изискуеми три кумулативни предпоставки – наличие на лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов частен интерес или на частен интерес на свързани с него лица, и възможността този частен интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията или упражняване на правомощията на лицето по служба.

По преписката е безспорно установено, че Е.Д. е народен представител в 41-то Народно събрание с мандат 2009-2013г. и като такъв заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Комисията изследва наличието на останалите две предпоставки за проява на конфликта на интереси.

На първо място, за да има конфликт на интереси, следва да има облага в полза на лице, заемащо публична длъжност, или на свързано с него лице. От дадената в чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ легална дефиниция на понятието е видно, че „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Легално определение на понятието „свързани лица“ се съдържа в § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - това са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Видно от събраните по преписката доказателства, свързани с него лица - майка му Е.Д. и съпругата му Б.Д., участват в собствеността и управление на търговски дружества, които търгуват с тютюн и тютюневи изделия. Това са: „С.-2“ ООД, което дружество има разрешение за търговия с тютюн и тютюневи изделия и в което майка му притежава половината от капитала; „И.-97“ ООД, което дружество има разрешение за търговия с тютюн и тютюневи изделия и в което майка му притежава половината от капитала; „Т.Л.Г.“ АД, което дружество има разрешение за търговия с тютюн и тютюневи изделия и в което майка му е член на съвета на директорите; „С.С.“ ЕООД, което дружество има разрешение за търговия с тютюн и тютюневи изделия и което е собствено и представлявано от съпругата му.

Е.Д.Д. като народен представител по силата на разпоредбите на чл. 86 и 87 от Конституцията има няколко основни задължения по служба – това са задължението да участва в постановяването на актовете, приемани от Народното събрание, като един от видовете актове са законодателните актове, да участват в постоянни и временни комисии. В кръга на правомощията на народния представител влиза както законодателната инициатива, така и правото и задължението да гласува при постановяването на законодателни актове. Също така, всеки народен представител има право да участва в постоянна комисия, която комисия в кръга на работата си разглежда законопроекти и изготвя доклади.

Видно от събраните по преписката доказателства, Е. Д. като народен представител е упражнил правомощия по служба – внася законопроект - проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за здравето (ЗИД на 33) с рег. № 054-01-12, участва на заседания на постоянни комисии и гласува текстовете; както и предлага допълнение към текста на §12 (нов § 14) от приетия на първо четене Закон за изменение и допълнение на Закона за тютюна и тютюневите изделия № 202-01-8, участва в заседания на постоянни комисии и и гласува текстовете.

Осъществените от Д. правомощия в качеството му на народен представител при приемане на визираните изменения и допълнения в Закона за здравето /2010 г./ и в Закона за тютюнопушенето и тютюневите изделия /2012 г./ осъществяват съставите на чл. 7, ал. 1 и чл. 8, изречение първо от ЗПУКИ. Изпълнителното деяние на чл. 7, ал. 1 е извършено с факта на гласуване на норми от двата законопроекта в постоянната комисия по земеделие и гори, както и на първо и второ четене в пленарна зала. Фактът на осъществените гласувания се установява безспорно от стенограмите от съответните заседания и списъци на гласувания, събрани в хода на административното производство.

Сред посочените в алтернативен порядък пет изпълнителни деяния на чл. 8, изречение първо от ЗПУКИ по конкретния казус са налице две, а именно участие в подготовка и приемане на акт. Участие в подготовката се състои във внасянето на посочените по-горе законопроекта (ЗИД на Закона за здравето № 054-01-12/18.02.2010 г. и предложение от 13.03.2012 г. към приетия на първо четене ЗИД на Закона за тютюна и тютюневите изделия, с което се създава нова алинея 4 на чл. 30). Участието в приемането се изразява в юридическото оформяне в законодателния акт.

В практиката си Върховния административен съд споделя становището, че в термина акт по смисъла на чл. 8, изр. 1 включва и законодателни актове, в това число и в случаите в които законодателните процедури не са завършени. В този смисъл е решение № 10375/12.07.2011 г. по адм. дело № 6536/2011 г. на ВАС петчленен състав.

По конкретния казус, всички релевантни норми, а именно чл. 56, ал. 1, 3 и 4 от 33, и чл. 30, ал. 4 от ЗТТИ, в изготвянето и приемането на които народният представител Е.Д. е

участвал, са приети на второ четене от Народното събрание и са публикувани в Държавен вестник.

Налице е и третата предпоставка на общия състав за конфликт на интереси /чл. 2 от ЗПУКИ/, във връзка с чл. 7, ал. 1 и чл. 8, изр. 1-во - при упражняването на правомощията си Е. Д. е бил повлиян от частния интерес на свързаните с него лица – майка и съпруга. Частният интерес за тях произтича от участието им в капитала и контрола на търговски дружества, които извършват търговия с тютюн и тютюневи изделия. Този частен интерес води до нематериална облага за свързаните с народния представител лица – глас, подкрепа и предимство, по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Частният интерес на свързаните лица е такъв, че може да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията по служба на Е. Д. Облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ в конкретния казус следва от пристрастното поведение на народния представител и се изразява в получаването на глас, подкрепа, предимство в процеса на изготвяне и реализиране на законопроекти, които ползват свързаните с Д. лица - доставчици и търговци с тютюн и тютюневи изделия. В този смисъл Решение № 10375 от 12.07.2011 г. на ВАС по адм. д. № 6356/2011 г., 5-членен с-в и и Решение № 10464 от 13.07.2011 г. на ВАС по адм. д. № 6357/2011 г., 5-членен с-в. Отделно от това, в резултат на измененията в Закона за здравето, за свързаните с Д. лица е реализирана и материална облага, изразяваща се в доходи по смисъла на чл. 2, ал. 3, доколкото за срок от 2 години е отложена пълната забрана за тютюнопушене в закрити обществени места. С въведената забрана за продажба на заготовки за цигари с филтър се оказва подкрепа и влияние в полза на фирмите, свързани с Д., тъй като същите са основни вносители и дистрибутори на тютюневи изделия в страната.

На следващо място, КПУКИ счита, че при упражняване правото на глас по повод на ЗИД на Закона за здравето и на ЗИД на Закона за тютюна и тютюноните изделия, Е. Д. е бил повлиян от частния интерес на свързаните с него лица. Нарушенията по чл. 7, ал. 1 и чл. 8, изр. 1, предл. 1 и 2 от ЗПУКИ са осъществени в гр. София.

Комисията приема, че Е. Д. е нарушил и забраната на чл. 19 от ЗПУКИ. Е. Д. е знаел за частния интерес на свързаните с него лица, които имат интереси в областта на търговията с тютюн и тютюневи изделия. Въпреки това, същия е инициатор на изменение и допълнение в посочените закон и е участвал в обсъждането и гласуването на същите текстове. Коректното поведение изисква, с оглед избягване на всякакво съмнение относно обективността и безпристрастността на лицето, заемащо публична длъжност, Е. Д. да се самоотведе от правомощията си по служба и да подаде декларация по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ. По преписката не се установиха данни за отвод от изпълнение на правомощия по служба и своевременно подаване съгласно чл. 16 от ЗПУКИ на съответната декларация.

Предвид изложеното и на основание чл.27, ал.2 от ЗПУКИ и чл.7, т.2 от ПОДКПУКИ Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.Д.Д. ЕГН ***** за това, че в качеството си на народен представител в 41-то Народно събрание е участвал в подготовката и приемането на Закон за изменение и допълнение на Закона за здравето (обн. ДВ бр.42/2010 г.) в частен интерес на свързаните с него лица Б.А.Д. ЕГН ***** (съпруга), Д.Д.С. ЕГН ***** (баща), Е.С.Д. ЕГН ***** (майка) и С.Д.Д. ЕГН ***** (брат), с което е нарушил разпоредбата на чл.8 от ЗПУКИ, както и е участвал в гласуването на предложените текстове в нарушение на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.Д.Д. ЕГН ***** за това, че в качеството си на народен представител в 41-то Народно събрание и член на парламентарната комисия по земеделие и гори е участвал в подготовката, обсъждането и приемането на Закон за изменение и допълнение на Закона за тютюна и тютюневите изделия (обн. ДВ бр.50/2012 г.) в частен интерес на свързаните с него лица Б.А.Д. ЕГН ***** (съпруга), Д.Д.С. ЕГН ***** (баща), Е.С.Д. ЕГН ***** (майка) и С.Д.Д. ЕГН ***** (брат), с което е нарушил разпоредбата на чл.8 от ЗПУКИ, както и е участвал в гласуването на предложените текстове в нарушение на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ по повод на внесените законопроект и проведените обсъждания и гласувания на Закон за изменение и допълнение на Закона за здравето (обн. ДВ бр.42/2010 г.) и Закон за изменение и допълнение на Закона за тютюна и тютюневите изделия (обн. ДВ бр.50/2012 г.), в нарушение на чл. 16 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 37 от същия закон.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението може да бъде обжалвано пред Административен съд – София град по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*